

At 8.14-17: imposizione delle mani

Si tratta della <pentecoste samaritana>: molti credono che questo episodio autorizzi a concludere che bisogna imporre le mani per ricevere lo S. Santo. Ma non era accaduto così alla pentecoste di Gerusalemme (la pentecoste dei Giudei!), quando lo S. Santo era sceso senza imposizione di mai!

Molti, purtroppo, associano questo testo a At 19.5-6 e persino a Eb 6.2 (in questo secondo caso, per la cresima cattolica!).

I pentecostali credo che <il battesimo dello S. Santo> si riceva mediante l'imposizione delle mani associando questo testo a Lc 11.13 che, secondo loro, significherebbe <la preghiera per lo S. Santo> anche dopo la Sua storica discesa descritta in At 2: il concetto dei pentecostali manifesta una comprensione superficiale della Scrittura e non meno eretica di quella cattolica!

Se Lo S. Santo potessi darlo io con la mia imposizione delle mani... significherebbe che dipende da me la Sua elargizione ed io <potrei amministrare Dio>: non è eretico e blasfemo? E' un cosa simile che crede il cattolicesimo quando il prete <amministra Gesù Cristo tramite l'ostia> (così si illudono che sia!)

Bisogna anche sottolineare che quel <Simone> era un eretico ed un mago (!): lui lo voleva dagli apostoli in cambio di... (<date anche a me...>)!

Il brano trova associazione <reale> con At 10 per la Salvezza di Cornelio: in quest'ultimo possiamo concludere che si trattò della <pentecoste dei gentili>!

Dunque, tre <momenti di pentecoste>: quella dei Giudei (At 2), quella dei Samaritani (At 8) e quella dei Gentili (At 10): Gesù, infatti, aveva detto <Gerusalemme, Samaria e mondo>!

Bisogna considerare che <l'imposizione delle mani> NON è associabile alla ricezione dello S. Santo tranne che in At 19.6: circostanza molto insolita, la famosa eccezione che conferma la regola!

Infatti, lo S. Santo scende anche prima del battesimo d'acqua (At 2 e At 10.44-48): dunque, la Sua ricezione NON è legata né all'imposizione delle mani e né al battesimo d'acqua!

Nel caso di At 8, l'imposizione delle mani NON determina con certezza neppure una qualche <effusione speciale> (come affermano talvolta i pentecostali riferendosi al "dono delle lingue e/o simili"): in tal caso si tratterebbe di <una seconda esperienza (discesa!) dello S. Santo in chi ha deciso di seguire Cristo!

Lo S. Santo scende <senza> la presenza di apostoli o imposizione delle mani (At 2; 9; ecc.).

Allora, due possibili spiegazioni:

1. Dio <trattenne> lo S. Santo perché per i Samaritani era LA PRIMA VOLTA COME POPOLO in modo che i Giudei Credenti sapessero che <ora> facevano parte dello stesso <corpo>. In tal caso, due apostoli era <i testimoni affidabili> dell'accaduto. La stessa cosa accadrà con Cornelio (i Gentili) tramite la presenza di Pietro: vedi anche At 11.15-17
2. I Samaritani NON avevano ancora veramente capito il Vangelo... probabilmente <dubbiosi> che i Giudei –anche se Cristiani- li avrebbero mai accettati (erano sempre stati odiati!)

Personalmente, credo sia da prendere definitivamente parte con la prima spiegazione: la pentecoste dei Samaritani doveva avvenire sotto <gli occhi> apostolici in modo che fosse accettata (accadde anche con i Gentili... da cui Pietro proprio non voleva andare perché erano considerati ancora più <estranei> dei Samaritani!).

Inoltre, è probabile che i Samaritani Convertiti nel ricevere lo S. Santo... manifestassero anche dei <carismi> (forse solo qualcuno di loro): infatti, si dice che Simone <vide> e volle anche lui <un potere>...! Può darsi, ma non ce ne sono prove: potrebbe aver visto anche dell'altro, come l'amore dei Giudei verso di loro... o altro ancora!

Ad ogni modo, questi carismi starebbero solo a significare <conferma> che era accaduto davvero persino ai Samaritani (come poi ai Gentili): ora anche loro facevano parte del <corpo>, ma nessuna pretesa che questo sia per tutti i salvati di sempre!

I pentecostali affermano che –comunque- la ricezione dello Spirito Santo si capiva con i <segni carismatici>, ma questo possono solo supporlo perché non è mai detto né in At 2 e né altrove!

Infine, va sottolineato per i cattolici che qui sono gli apostoli che <mandano Pietro> e non il contrario: se Pietro fosse stato il papa... lui avrebbe mandato gli apostoli!